

ANNALES
DE LA
SOCIÉTÉ ENTOMOLOGIQUE
DE FRANCE

FONDÉE LE 29 FÉVRIER 1832

RECONNUE COMME INSTITUTION D'UTILITÉ PUBLIQUE
par décret du 23 août 1878

Natura maxime miranda in minimis

Année 1891 — Volume LX

LIBRARY
MUSEUM OF COMPARATIVE ZOOLOGY
HARVARD UNIVERSITY
P
PARIS

AU SIÈGE DE LA SOCIÉTÉ

HOTEL DES SOCIÉTÉS SAVANTES

28, Rue Serpente, 28

—
1891

EXAMEN CRITIQUE

DE QUELQUES

Types de Curculionides du genre **APION**

APPARTENANT AU MUSÉE DE STOCKHOLM

SUIVI DE

NOTES SYNONYMIQUES

Par J. DESBROCHERS DES LOGES.

Séance du 14 janvier 1891.

Depuis bien longtemps déjà, j'avais reconnu l'utilité de faire une nouvelle revision des **Apion** d'Europe et confins, devant compléter la monographie de Wencker, dont les descriptions sont généralement exactes, mais dont la partie synonymique est à revoir, un grand nombre d'espèces étant restées inconnues à l'auteur, qui, notamment, n'avait pas eu sous les yeux les types de Gyllenhal.

Un tableau synoptique était aussi indispensable pour résumer les caractères des nombreuses espèces que renferme ce genre si difficile.

Le monographe avait mis, spontanément, à ma disposition un assez grand nombre de types rares, voire même uniques; et l'Administration du Musée de Stockholm, dont on ne saurait trop reconnaître la bienveillance désintéressée à l'égard des entomologistes qui travaillent, m'avait aussi confié la presque totalité des types précieux de l'ouvrage de Schönherr.

Convaincu que, dans un groupe où les caractères distinctifs sont si peu constants, il faut, pour fixer les limites des espèces, non pas *une rangée* de trois ou quatre sujets, mais bien une série très nombreuse des diverses modifications de forme, j'avais réuni moi-même, depuis près de vingt ans, un nombre assez considérable de ces Insectes : ma collection, proprement dite, renferme, actuellement, 248 espèces représentées par 2,500 exemplaires, sans compter plus de 5,000 doubles.

Mais le temps m'a manqué; puis, je l'avouerai, j'étais un peu effrayé

par la difficulté, je pourrais dire même l'impossibilité, de contrôler beaucoup d'espèces décrites insuffisamment, dont la plupart sont, assurément, purement nominales et ne seront jamais reconnues, les types n'existant plus.

Enfin, malgré cette lacune, je compte pouvoir bientôt mettre en œuvre tous les matériaux que j'ai réunis; mais j'ai pensé qu'il y aurait, en attendant, quelque intérêt à analyser les types de Gyllenhal et autres, dont plusieurs sont uniques, et confirmer et réunir en bloc les observations synonymiques déjà indiquées par moi par-ci par-là depuis. Tel est l'objet de ce mémoire.

I. Observations sur les types des APION de la Collection Schönherr (1).

1. APION SCROBICOLLE Gyll., « *Apion rostrum* ?, *Anglia* Falderm. ». — Cet Insecte, évidemment américain, et sur la provenance duquel Gyllenhal a fait erreur, n'appartient pas au groupe des *Subulirostres* : le rostre n'est nullement subulé, bien qu'il soit fortement épaissi dans son premier tiers.

2. A. NEGLECTUM Gyll., « *neglectum*, *Tauria*, *Steven* ». — L'exemplaire typique n'est autre qu'un petit échantillon noirâtre de *A. elegantulum*, dont le rostre, épaissi à la base, n'est pas subulé. J'ai pu constater, malgré son mauvais état, la présence de la petite dent caractéristique sous-jugulaire.

3. A. OCULARE Gyll., « *Iberia*, *Steven*, ♂ ». — Espèce absolument distincte de *A. candidum* Wencker. La mention de cet auteur : *Monogr.*, p. 144, « trouvé en abondance, en juin, aux environs de Montpellier, sur *Ruta angustifolia* (Perris) », se rapporte à cette dernière espèce, ce qui a été déjà dit. *A. causticum* Faust se rapporte assez bien à la description, sauf en ce qui concerne la forme plus allongée et la pubescence qui n'est pas squamiforme chez l'espèce de Gyllenhal.

4. A. PALPEBRATUM Gyll., « *Tauria*, *Steven* », indiqué comme espèce

(1) Les mentions reproduites entre guillemets sont celles que portait textuellement l'étiquette manuscrite fixée à l'Insecte, le plus souvent de la main de l'auteur. La plupart des synonymies indiquées ici étaient connues déjà; j'ai tenu pourtant à les confirmer au vu des types, d'autant plus qu'il y a parfois désaccord entre les divers auteurs.

propre, aux Catalogues Gemminger, de Harold et de Marseul, est un *A. seniculum* ♀.

5. *A. CYLINDRICOLLE* Gyll., « *Tauria mer., Steven* ». — Espèce bien tranchée, dont je n'ai vu que le type.

6. *A. PERISCCELIS* Gyll., « *Persia, Falderm.* ». — Je n'ai vu, également, que cet exemplaire qui constitue une espèce bien caractérisée, voisine de *A. flavofemoratum*.

7. *A. NIGRIROSTRE* Fab., « *Rhynch. carpinì* Fab. a *Barbaria, Mus. F. Lund.* ». — Gyllenhal, dans le *Genera* des Curculionides de Schönherr, I, p. 269, 42, après avoir décrit cet Insecte, qui a le rostre et les pieds entièrement rouges, sous le nom de *A. carpinì* Fab., ajoute : « *Sec. Mus. F. Lund, sed vix jure* ». Il est évident, pour moi, que *Rhynchænus carpinì*, de Fabricius, n'est pas cette espèce, constamment caractérisée par lui « *rostro nigro* », *Ent. Syst.*, I, p. 409, et *Syst. Elater.*, II, p. 452. La diagnose s'applique, vraisemblablement, à un Ceutorhynchide, au milieu desquels l'auteur l'a placé. *A. carpinì* Gyll. est une espèce bien distincte de *A. ulicis*, auquel plusieurs Catalogues réunissent *A. nigrirostre* Fab., mais cette espèce se rapporte-t-elle à *A. ulicis* ♂ ou à *A. difficile*, qui, tous deux, ont le rostre totalement noir et plus ou moins courbé ? Un type même de Fabricius n'éluciderait pas la question, car il est fort probable que l'auteur a pu mélanger deux espèces si voisines et qui sont confondues dans beaucoup de collections. En consultant, récemment, mes notes prises sur le type de *A. carpinì* Gyll., j'ai pu reconnaître que c'est la même espèce que j'ai redécrite sous le nom de *A. subangulatum*, *Bull. Soc. ent. Fr.*, 1889. Il semble, en pareil cas, que le nom de *A. carpinì* Gyll. *nec* Fab. doive prévaloir.

8. *A. BASICORNE* Illig., « *Alliariæ e Berol. Schüpp.*, ♂ ». — Cet exemplaire se rapporte à *A. Barnevillei* Wencker, ♂, que plusieurs auteurs réunissent à *A. armatum* Gerst.

9. *A. SUBULATUM* Kirby, « *Marshami* ♀, *Steph., Anglia, Walton* ». Conforme à *A. subulatum* des auteurs : Wencker, Bedel, etc.

10. *A. ACIUM* Gyll., « *Tauria, Steven* ». — C'est un *A. atomarium* ♀.

11. *A. CROCEIFEMORATUM* Gyll., « *Smyrne, Chevrolat* ». — Ce n'est qu'un exemplaire très grand de *A. flavofemoratum*, ainsi que l'a indiqué Wencker.

12. *A. ATRITARSE* Gyll. (indiqué ♂). — Si je me rapporte à mes sou-

venirs et à la note prise sur le type, ce serait bien une variété remarquable du mâle, à rostre concolore, et non une femelle, ainsi que l'indiquent Wencker et divers Catalogues. Le rostre n'atteint que la longueur de celui du mâle, les élytres sont sensiblement plus courts que chez la forme typique, la pubescence est plus fournie et les tarses sont noirs. Il est à remarquer que Schönherr a casé *A. atritarse*, dont la brièveté du rostre a déplacé le point de l'insertion antennaire, dans une autre section que celle de *A. fulvirostre*.

13. *A. FULVIROSTRE* ♂ Gyll., « *Tauria, Steven* ». — C'est bien l'espèce décrite par Wencker, etc.

14. *A. BOHEMANNI* Bohem., « *Westrogothia Gyll.* ». — Cette espèce, qu'on a ballottée tantôt d'un côté, tantôt de l'autre, est représentée ici par le mâle de *A. ononidis* Gyll. et n'est nullement synonyme de *A. varipes*, ainsi que l'indique Wencker et, après lui, divers auteurs. Je la considère également, contrairement à l'opinion émise par M. Bedel, comme très distincte de *A. assimile* des auteurs, dont le mâle est armé, aussi, d'un denticule épineux extrêmement fin au sommet des hanches antérieures. Ce caractère n'est pas propre à une seule espèce; il existe chez : *ononidis*, *assimile* et *pedale*.

15. *A. RUFICRUS* Germ., « ♂, *Berol. Schüppel* ». — Cet Insecte, par sa taille et la ponctuation du prothorax, se rapporte à *A. ruficrus* de Wencker, qui est une variété de *A. fagi*, et que cet auteur a considéré comme espèce propre, *Monogr. Add.*, p. 262, après l'avoir d'abord regardé comme une simple variété de *A. trifolii*, *l. c.*, p. 203. Mais ce n'est pas le vrai *ruficrus* de Germar, *Magas. Entom.*, 1817, p. 171, où l'espèce est indiquée d'une taille un peu moins grande que *A. æstivum (trifolii)*, avec le prothorax densément et très finement ponctué, et qui est bien une variété de ce dernier. La variété à pattes brunes de *A. fagi* est inscrite, dans ma collection, sous le nom de var. *fuscipes*. Je la possède aussi de Berlin (M. Kraatz), et de Bordeaux.

16. *A. ANGUSTICOLLE* Gyll., « *Kersonesia, ♂* ». — Conforme à nos exemplaires de France, où l'espèce est rare. Chez une variété ou anomalie, le prothorax est fortement resserré près de la base.

17. *A. INCANUM* Bohem., « *Genève, Chevrier, ♂* ». — C'est un *A. elongatum* Germ., ♂.

18. *A. SUPERCILIOSUM* Gyll., « ♂ ». — C'est un *A. simile* Kirby, ♂, dénudé.

19. *A. OBLONGUM* Gyll., « *Tauria, Steven* ». — Extrêmement voisin de *A. humile*; le rostre est bien plus long, la taille plus grande, etc.

20. *A. CYANESCENS* Gyll., « *Dej. gall. mér., ♂* ». — Le mâle de *A. Capimonti* Wencker ne présente aucune différence avec cet Insecte.

21. *A. PUNCTIROSTRE* Gyll., « *Tauria ? Steven* ». — *A. Schmidti* Miller se rapporte à cette espèce, ainsi que j'ai pu m'en convaincre, lorsque j'ai eu connaissance des deux sexes.

22. *A. INTRUSUM* ♀ Gyll. — Ne diffère nullement de *A. Spencei*, dont le Catalogue Gemminger et de Harold le sépare.

23. *A. INCISUM* Bohem. « *Genève, Chevrier* ». — C'est un *A. elegantulum*, comme le supposait Wencker, et non une espèce propre, ainsi que l'indique le Catalogue précité.

24. *A. FACETUM* Gyll., « *Tauria, Steven* ». — A cette espèce doit être rapporté *A. perspicax* Wencker, indiqué par lui d'Allemagne, peut-être par erreur. On le retrouve en Autriche.

25. *A. PULLUM* Gyll., « *Tauria, Steven* ». — L'exemplaire, en assez mauvais état, a la tête rejetée en arrière, ce qui n'a pas permis à l'auteur d'apercevoir la partie lisse de la base. C'est un petit échantillon (♂) de *A. pisi*. L'espèce est à supprimer, par conséquent, des Catalogues Gemminger, de Marseul, etc.

26. *A. CYANIPENNE* Gyll., « *Isthm. Thrac. Hedenborg* ». — C'est un *A. pisi* ♀, variété à élytres d'un beau bleu. J'avais prévu cette réunion, en rapprochant de la description certains exemplaires de ma collection qui s'y adaptaient parfaitement; et c'est par suite d'un *lapsus* que j'ai indiqué (*Pet. Nouv. ent.*) *cyanescens*, au lieu de *cyanipenne*, comme variété de *A. pisi*.

27. *A. AMPLIPENNE* Gyll. — L'exemplaire communiqué n'est encore qu'un *A. pisi* ♀, de grande taille, variété noirâtre.

28. *A. SIBIRICUM* Bohem., « *Elisabethg. Steven* » — Ce type ne présente aucune différence avec les grands exemplaires ♀ de *A. humile*.

29. *A. INTERSTITIALE* Bohem. — Malgré l'indication des Catalogues Gemminger, Heyden et de Marseul, et l'opinion émise par M. Bedel, qui aurait vu le type de l'espèce (?) (*Faune*, p. 331), je suis absolument certain que l'Insecte communiqué n'est autre qu'un *A. brevirostre*, auquel convient très bien, du reste, la description de Bohemann *in*

Schönh., V, p. 443, et notamment ces expressions : « *Thorace... confer-tim ruguloso-punctato... lateribus fere rectis* » par opposition à celles qui caractérisent *A. Sedi*, décrit plus bas : « *Thorace supra transversim convexo, in disco subdisperse punctato* ».

Tout récemment, j'ai reçu, par l'entremise de M. Aurivillius, conservateur du Musée de Stockholm, les types des espèces suivantes :

30. *A. AQUILINUM* « *Schöner type* ». — Espèce ayant beaucoup plus de rapports avec *A. humile* qu'avec *A. sedi*, auquel M. Bedel la réunit, *l. c.*, p. 381, sur la foi de M. Thomson (bien éloignée, par conséquent, de *A. brevirostre*, auquel Wencker la rapporte avec doute, p. 252), bien caractérisée par son rostre très épais, guère plus long que deux fois son épaisseur et très fortement recourbé.

31. *A. SEDI* « *Gyllenhal, type* ». — Cet exemplaire, à prothorax arrondi, convexe, marqué de points espacés, est absolument conforme à la description de Gyllenhal in Schönh., V, p. 443 (et non à celle donnée par le même auteur, *Ins. Suec.*, IV, App., p. 545), qui, comme il l'a reconnu lui-même, s'applique à une petite variété de *A. humile*, à ponctuation plus écartée. C'est aussi *A. sedi* de M. Bedel, auquel l'auteur rapporte *A. medianum* Thoms. (non *meridianum*, ainsi que l'indique le Catalogue de Heyden, Reitter et Weise).

32. *A. OBSCURUM* (Gyll.). — Les deux exemplaires communiqués par le Musée de Stockholm sont des *A. livescerum* Gyll. et ne répondent pas à la courte diagnose de Marsh., reproduite dans le *Genera*, t. I, p. 278; Schönherr reconnaît, du reste, t. V, p. 402, qu'il n'a pas vu l'espèce. J'estime, ainsi que Wencker, que *A. obscurum* n'est qu'une variété à pattes postérieures obscures de *A. rufirostre* ♀. Je crois même avoir vu, de ce dernier, un exemplaire d'Alsace, ayant toutes les pattes brunes.

33. *A. SUNDEVALLI* Gyll. — Espèce bien tranchée, répandue depuis peu dans les collections. J'en ai vu des exemplaires du Caucase et de la Finlande.

34. *A. SETOSUM* Wenck. (de l'ancienne collection Chevrolat, avec une étiquette de sa main) n'est, pour moi, qu'un exemplaire (♂) de *A. seniculus*, chez lequel la pubescence usée présente l'apparence de soies courtes. Je possède, de la France méridionale, une femelle tout à fait analogue.

II. Remarques synonymiques et autres.

35. APION HELIANTHEMI Bedel. — M. Faust m'a communiqué un exemplaire de cette espèce provenant de Suisse ; je l'ai reçue de M. Pandellé, des Pyrénées, et de M. Grilat, des environs de Lyon.

36. A. PENETRANS Germ. — Cette espèce, à laquelle M. Bedel (*Faune Paris, Cat.*, p. 364) réunit *A. Caullei* Wencker, en est absolument distincte. Peut-être l'auteur n'a-t-il pas sous les yeux le vrai *A. penetrans*, qui est rare et que je n'ai jamais vu de France.

37. A. PARENS Desbr. — Décrit d'après des exemplaires d'Espagne, se retrouve en Algérie : environs de Bône.

38. A. INSOLITUM Desbr. — J'avais reçu cette espèce avec l'indication erronée : « *France boréale* ». Elle est propre à l'Espagne et à l'Algérie, et je suis convaincu, maintenant, que c'est la même espèce que j'ai décrite, autrefois, sous le nom de *A. robusticorne*, et dont le type a disparu.

39. A. DETRITUM Muls. — Cette espèce semble extrêmement variable de forme, de ponctuation et de pubescence. Les exemplaires, conformes à la description de Mulsant, ont le prothorax tout à fait carré, sans rétrécissement apparent en avant, la ponctuation à peine distincte sur le prothorax et la pubescence presque nulle ; certains exemplaires ont la ponctuation bien plus marquée et le corps bien plus pubescent ; ceux rapportés de la Bernerie, par M. Ch. Brisout de Barneville, ont le prothorax assez atténué en avant. Je n'ose séparer, comme espèce, deux exemplaires : l'un de Sicile, l'autre de Biskra, chez lesquels la pubescence, qui est ordinairement formée de poils gris assez fins, est remplacée par des poils épais, squamiformes d'un blanc pur. En outre, chez un des exemplaires (♀), le rostre est plus long que la tête et le prothorax réunis, renflé presque en dent obtuse à la base ; les antennes sont plus minces, à derniers articles du funicule non transversaux et les stries des élytres sont sériées de poils blancs squamiformes : var. ? *squamuliferum*.

40. A. BONVOULOIRI Brisout. — Je possède deux femelles de cette espèce : l'une des Alpes françaises, l'autre des environs de Nice. Elle fait donc partie de notre faune.

41. *A. ULICIPERDA* Pandellé. — On doit ajouter, en synonymie, *A. ulicis* Wenck. (*pars*). Le monographe a, en effet, connu cette forme (qu'il n'a pas séparée spécifiquement), comme le prouvent les expressions : « Rostre quelquefois dépourvu de dents basilaires », p. 152.

42. *A. ULICIS* Först. — Conformément à ce que j'ai dit plus haut, la synonymie de *A. carpinii* Gyll. doit être supprimée des Catalogues Gemminger et de Harold, von Heyden, Reitter et Weise, et de Marseul (1).

43. *A. LONGULUM* Desbr. — Ce nom, ayant été employé antérieurement pour une espèce brésilienne de Gerstæcker, devra être changé en celui de *A. elongatulum*. Patrie omise au Catalogue de Marseul : Russie, Autriche.

44. *A. CURTIPENNE* Desbr. — La patrie n'est pas indiquée à la suite de la description de cette espèce qui provient de Hongrie et non de Portugal, ainsi que l'indique de Marseul, *l. c.*

45. *A. SQUAMIGERUM* Duval (1855) ♂, ♀. — C'est, évidemment, la même espèce dont Gerstæcker a décrit la femelle sous le nom de *A. argentatum* (1853). Ce dernier nom doit donc prévaloir. Certains exemplaires (♀) d'Espagne portent, sur les élytres, une tache commune, brune, dénudée, le plus souvent arquée, et ont la squamosité plus condensée, passant parfois au brunâtre : var. *plagiatum* (2).

46. *A. PUTOXI* Briscut. — Cette espèce paraît très bien convenir à la description de *A. brevisculum* Rosenh., à part la coloration, mais les cuisses postérieures sont parfois rembrunies et les bandes foncées des élytres viennent à disparaître.

47. *A. SEPARANDUM* Aubé. — De Marseul (Catalogue) l'indique, dubitativement, comme variété de *semivittatum*. Les types que je possède de l'auteur ne me laissent aucun doute à cet égard.

48. *A. ERGENENSE* Becker, décrit (?) en ces termes : « Se distingue de *A. astragali* Sch. (lisez Payk.) par sa couleur d'un vert brillant... et c'est tout. Et de Marseul, *l. c.*, l'admet comme espèce propre ! ». — Les exemplaires répandus par M. Becker ne diffèrent, en aucune façon, de *A. astragali*.

(1) Il est bien entendu que je cite toujours la dernière édition parue.

(2) M. Kolbe, ayant, en dernier lieu, comparé des *squamigerum* que je lui ai envoyés avec le type unique du Musée de Berlin, estime que les deux espèces sont différentes.

49. *A. INTERRUPTO-STRIATUM* Desbr. — C'est sans doute à cet Insecte qu'il faut rapporter *A. interrupto-fasciatum* Desbr. du Catalogue de Marseul, car je n'ai publié aucune espèce sous ce dernier nom.

50. *A. URTICARIUM* Herbst. — Je possède deux exemplaires provenant de Wollaston, portant, sur l'étiquette, cette indication : « *fasciatum* Woll. (?) Madeira », et ne différant pas de *A. urticarium*.

51. *A. PERSPICAX* Wenck. — Cette espèce, ainsi que je l'ai dit, est synonyme de *A. facetum* Gyll. et non de *Sundevalli* Gyll., ainsi que l'indique la 3^e édition du Catalogue Heyden, Reitter et Weise ; la description de ce dernier qui, d'après l'auteur, est une espèce très voisine de *A. elegantulum* et non des *A. pisi* et *æthiops*, fait ressortir un rostre arqué et des yeux peu saillants, caractères qui ne peuvent convenir à *A. perspicax* qui a le rostre droit, les yeux proéminents, etc.

52. *A. FURVUM* Sahlb. — Grâce à l'obligeance de M. le Dr John Sahlberg, j'ai pu voir un type de cette espèce, peu connue et diversement interprétée, provenant de l'ancienne collection de l'auteur. C'est une femelle de *A. plutalea* Germ., à laquelle convient, parfaitement d'ailleurs, la description de *A. furvum* Sahlb., *Ins. Fenn.*, II, p. 17. L'opinion de M. le Dr Bergoth, qui assimilait à cette espèce *A. melancholicum* Wenck. (voir Bedel, *Faune, Cat.*, p. 374, en note), celle du Catalogue von Heyden, Reitter et Weise, 3^e édit., qui y rapporte, avec doute, *A. hadrops* Thoms., et enfin celle de M. le Dr Seidlitz, qui la considérait comme synonyme de *A. ononidis* Kirby (*Faun. balt.*, éd. I, p. 462), sont donc erronées.

53. *A. MURINUM* Everts. — Je n'ai pas vu le type de cette espèce. D'après la description, elle doit être extrêmement voisine de *A. curtulum*, si elle ne lui est pas identique. Le nom de *murinum* étant déjà préoccupé par une espèce de Mexico, décrite par Gerstæcker, devrait être changé.

54. *A. EPPELSHEIMI* Faust. — C'est un mâle de *A. simile* (très différent de l'autre sexe), comme j'ai pu le constater par la communication du type, et ainsi que l'auteur le reconnaît lui-même.

55. *A. LONGITUBUM* Desbr. — Cette espèce, décrite sur un exemplaire d'Espagne, se retrouve en Algérie.

56. *A. MELILOTI* Kirby. — Je possède, de cette espèce, un exemplaire

femelle, de Russie méridionale, ayant la forme plus allongée, le rostre plus mince, le front impressionné, la ponctuation du prothorax plus serrée et surtout les stries des élytres profondément canaliculées, séparées par des intervalles convexes, pas plus larges que celles-ci. Les pattes sont d'un brun rougeâtre : var. *interstitiale* mihi.

57. A. VICIE Payk. — Je possède trois exemplaires mâles, l'un de Syrie, l'autre de la province de Constantine et le troisième de la France méridionale, constituant une variété remarquable à sommet du rostre d'un jaune rougeâtre, sur une plus ou moins grande étendue : var. *rufinasum* mihi.

58. A. ARMIFERUM Wenck. — L'auteur indique l'exemplaire de sa description comme appartenant au sexe femelle, et lui donne des caractères tirés de l'armature des cuisses et des tibias qui dénotent évidemment un mâle. Il se demande, ensuite, si ce ne serait pas la femelle de *A. dentipes*. Ne s'agirait-il pas des deux mâles de la même espèce? Rien ne semble s'y opposer dans les descriptions, si ce n'est peut-être une coloration un peu différente des pattes, qui n'a pas d'importance.

59. A. ROBUSTUM Desbr. — Indiqué du Mont-Cenis, par de Marseul (Catalogue), n'a jamais existé. Peut-être l'auteur a-t-il voulu citer *A. obtusum* Desbr., espèce relevée plus bas, au même Catalogue, et indiquée erronément d'Algérie.

60. A. PEDALE Muls., Rey. — Cette espèce semble être rare ou avoir été confondue avec les espèces voisines. Je n'ai vu que quelques exemplaires provenant de Wencker. L'espèce se distingue par ses tibias noirs, les antérieurs seuls un peu moins foncés, les postérieurs courbés à la base chez le mâle, qui a, en outre, les tarses des deux paires antérieures aussi larges que le sommet des tibias, et très pubescents. Ce dernier caractère, qui n'a pas été signalé dans les descriptions, est aussi l'un de ceux qui distinguent *A. Bohemanni* de *A. assimile* (1).

61. A. TUBICEN Wenck. (♀ de *A. dentipes* Gerst.). — Cette espèce est propre à la Sicile. L'exemplaire des Pyrénées, de la collection Wencker, que cet auteur m'a communiqué, dans le temps, n'est, bien certainement, qu'une femelle de *A. fugi*, à rostre plus mince et plus long.

(1) Depuis le dépôt de ce mémoire, M. C. Rey a bien voulu me communiquer les types mêmes de la description.

62. A. FLAVIPES Fab. (*dichroum* Bedel). — A cette espèce doit être rapporté comme variété A. *Lederi* Kirsch, dont M. Reitter a bien voulu me communiquer les types. Le mâle a le sommet du rostre rouge sur une plus ou moins grande étendue, comme cela a lieu chez A. *nigritarse* ♂.

63. A. STEVENI Gyll. — Espèce très répandue maintenant, et que Wencker n'avait pas connue. C'est à tort que le Catalogue de Marseul l'indique encore comme synonyme de A. *flavofemoratum*, contrairement à l'observation de M. Kraatz, *Berlin. Zeit.*, 1866, et à la nouvelle description que j'ai donnée de l'Insecte, *Mittheil. Schwz. ent. Ges.*, 1870.

64. A. GLABRATUM Kiesenw. — Je possède des *types* de cette espèce qui est la même que A. *subglabrum* Desbr. Le nom de *glabrum* Gemm., proposé pour remplacer celui de *glabratum* déjà attribué à une espèce de Colombie, devient donc superflu.

65. A. ARROGANS Wenck. — Cette espèce de Syrie, non de France, ainsi que l'avait indiqué Wencker, a été redécrite par moi sous le nom de *cyaneomicans*.

66. A. ROBUSTICORNE Desbr. = ROBUSTIROSTRE Desbr. — Suivant le Catalogue de Marseul. Il n'y a d'autre rapport entre ces deux espèces si éloignées l'une de l'autre qu'une similitude... de consonance dans les trois premières syllabes du nom.

67. A. ARRAGONICUM Everts. — A cette espèce dont je viens de voir le type unique, obligeamment communiqué par M. Reitter, se rapporte A. *viridicærulans* Desbr., d'Algérie. A. *damascenum* est voisin, mais distinct.

68. A. DESBROCHERSI Kirsch. — Je persiste à ne voir, dans cet Insecte, que j'ai eu autrefois entre les mains, qu'une variété de A. *vorax*, espèce très variable.

69. A. OCCULTUM Faust. — L'exemplaire, reçu de l'auteur, représente une forme de A. *frumentarium*, assez répandue dans la province de Constantine.

70. A. ALGERICUM Everts. — N'est, pour moi, d'après la courte description qu'en donne l'auteur et la planche qui l'accompagne, qu'une petite variété plus allongée de A. *rubens*, espèce très variable de taille, de forme et de ponctuation.

71. *A. CRUENTATUM* Walton. — C'est une espèce absolument distincte de *A. frumentarium* et bien caractérisée, en dernier lieu, par M. Bedel ; et c'est à tort que les Catalogues von Heyden, Reitter, et Weise 3^e édit., et celui de de Marseul la réunissent à ce dernier.

72. *A. ARTEMISLE* Moraw. — Cette espèce, que Wencker n'avait pas connue, et dont il a reproduit la description en se demandant si ce ne serait pas *A. astragali* Payk., est maintenant très répandue, et doit être placée parmi les *brevirostres* dans le voisinage de *A. Limonii*, etc.

73. *A. CARBONARIUM* Everts. — N'est bien certainement autre chose que la variété noirâtre de *A. Chevrolati*, dont je possède plusieurs échantillons analogues, du Midi de la France.

74. *A. LEMOROI* Bris. — J'ai pris cette espèce à Gannat et à Tours. Je l'ai reçue des Pyrénées de M. Pandellé, sous le nom de *gilvulans* inédit et j'en possède aussi un exemplaire d'Alger.

75. *A. SEDI* Germ. — D'après ce que j'ai dit précédemment, je considère comme ne formant qu'une même espèce les *A. sedi* Germ. et *sedi* Gyll., contrairement aux Catalogues Gemminger et de Marseul.

